Roggel, 19 maart 2015

Aan de leden van de Landelijke Klachtencommissie Vluchtelingenwerk Nederland

Geachte commissieleden,

Gisteren werd ik door twee uwer leden ontvangen ter hoorzitting inzake het ingediende beroep tegen de uitspraak betreffende mijn klacht tegen het ontslag op de locatie AZC Baexem.

Naar aanleiding van dit gehoor wil ik onderstaande opmerkingen aan uw commissie doen toekomen:

Zoals ik ook ter zitting heb gezegd was ik onaangenaam verrast door het feit dat de commissie niet compleet verscheen, om tot een weloverwogen besluit te komen acht ik de stem van slechts 2 commissieleden te gering.

Uit de vraagstelling meende ik verder op te maken dat een der leden niet volledig op de hoogte was van de inhoud van de gewisselde stukken, ik verwijs dan naar de passage in het verweer waarin wordt gesteld dat zowel de gemeente alsook COA zich over mij beklaagd zouden hebben bij de regionale afdeling, waarvan ik gesteld heb dat dit nooit heeft plaatsgevonden en Uw commissie gevraagd heb aan beklaagden bewijzen te vragen betreffende deze beweringen.

Het commissielid was met deze passage blijkbaar niet bekend, het andere commissielid beaamde de betreffende passage wel te kennen.

Verder maakte ik dit op uit de geuite veronderstelling door hetzelfde commissielid dat er al vanaf het aantreden van deze coördinator problemen zouden hebben bestaan terwijl dit in geen van de stukken terug te vinden is.

De coördinator trad in 2010 aan en in 2012 vonden de gebeurtenissen pas plaats met het eerder geschetste probleem van de andere collega, het probleem waarin ik ten onrechte ben betrokken geraakt.

Van 2010 tot 2012 waren er geen problemen.

Het is belangrijk dat deze zaken juist worden weergegeven en ik wil dan ook nogmaals benadrukken dat er geen enkel stuk is ingediend waaruit blijkt dat er gesprekken zijn geweest naar aanleiding van mijn functioneren in de tussenliggende jaren.

Zelfs van de drie gesprekken die hebben plaatsgevonden in de 3 maanden voorafgaand aan mijn ontslag ontbreekt elk verslag.

Het behoeft geen betoog dat ik het van het grootste belang acht dat uw commissie volledig op de hoogte is van de inhoud van alle ingebrachte stukken.

Op het feit dat mijn klacht reeds gegrond is verklaard werd in de zitting niet ingegaan, de verdere vraagstelling beperkte zich voornamelijk tot de aanname van het vermeende sociale onvermogen zoals dit wordt gesteld in de uitspraak van de regionale commissie.

Het is juist deze passage in de uitspraak waartegen ik mij in het ingediende beroepsschrift verzet omdat ik de commissie niet bevoegd acht op grond van de toen gehouden zittingen deze vergaande conclusie te trekken, ten eerste omdat het een zwaarwegend oordeel betreft waar zelfs psychologisch professionals zeer terughoudend mee zouden zijn, maar vooral omdat van de toen gehoorde personen 2 personen deze beweringen niet gedaan kunnen hebben: ik zelf en de directeur die immers nooit met mij heeft gewerkt.

De derde gehoorde was de administratieve kracht mevrouw Lacroix en daarvan heb ik ter zitting gezegd dat ik er het volste vertrouwen in heb dat zij niet verteld heeft dat ik met het hele team ruzie zou hebben gehad, zij stond mij immers bij in deze tijd en onze werkrelatie was goed.

Blijft over de vierde gehoorde zijnde de coördinator, uit wiens mond als enige opgetekend moet zijn geworden dat ik met het hele team onmin zou hebben gehad.

Het zonder meer overnemen van diens beweringen is niet in overeenstemming met de doelstelling van een klachtencommissie, nl het doen van onderzoek teneinde te komen tot waarheidsvinding.

Enkel het openbaren van de verslagen kan duidelijkheid brengen in wie wat gezegd heeft in deze.

Ik maak er bij deze dan ook bezwaar tegen dat de beweringen van de coördinator zonder waarheidsvinding vooraf als waar worden aangenomen.

Bovenstaande concludeer ik omdat ik ter zitting herhaaldelijk de vraag gesteld kreeg of ik wilde bevestigen dat ik inderdaad met het hele team overhoop lag.

Omdat dit bij mij de indruk opriep dat de beweringen van de leidinggevende wederom zonder meer aangenomen worden heb ik me daar ter zitting nogal geëmotioneerd tegen verweerd.

Ook de vraag of ik mij kan voorstellen dat mijn betrokkenheid en grote zelfstandigheid bij de collega’s een terugtrekkende beweging zouden hebben veroorzaakt gaat ervan uit dat de bewering van de coördinator zonder meer als waar worden aangenomen.

Ik wil hiertegen protesteren want er zijn geen stukken die zijn bewering staven en geen verdere getuigenissen die deze bevestigen.

Elk teamlid had een individuele werkwijze en opereerde zelfstandig, zoals dat ook in het functieprofiel van de vrijwilliger verlangd wordt.

Ik ben dan ook redelijk verbijsterd dat betrokkenheid en zelfstandigheid als onwenselijk eigenschappen worden aangemerkt.

Deze vraagstelling werd door mij ervaren als wederom een poging om vast te stellen dat er hoe dan ook een probleem zou zijn geweest tussen de teamleden.

Ik stel wederom dat dit niet het geval was en hiervoor ontbreekt ook elk bewijs.

De vraag of een ontslagbrief verloren zou kunnen zijn gegaan in de postverdeling ten kantore was voor mij onbegrijpelijk, ik was daar immers van de een op de andere dag ontslagen. Dit alles is duidelijk te lezen in mijn ingediende brieven.

Er is nooit een ontslagbrief geweest, ook nu in de beroepszaak wordt niets aangeleverd

Ik verzoek Uw commissie de inhoud van alle stukken tot zich te nemen en enkel met bewijs gestaafde stellingen in de besluitvorming mee te nemen.

Veel aandacht was er wederom voor de vraag of het een probleem is dat deze leidinggevende de Nederlandse taal niet beheerst.

Het krijgt er zo alle schijn van dat dit het hoofdpunt van mijn klacht zou zijn.

Mijn klacht was: onderzoek de gegrondheid van dit ontslag, en in mijn klachtbrief merk ik enkel op dat de gebrekkige beheersing van het Nederlands een groot probleem bleek te zijn in de gesprekken die gevoerd zijn.

Als dit aspect dan toch door de commissie naar voren gehaald wordt kan maar een antwoord het juiste zijn: ja het is een probleem als een leidinggevende het Nederlands niet beheerst.

Het commissielid dat mij hierover bevroeg liet zich dan ook ontvallen: “ja de man was inderdaad nauwelijks verstaanbaar”.

Ik wil verder nog wijzen op het verschil van mening tussen het Limburgse bestuur en de directeur:

Het bestuur verwijst mij met de uitspraak naar de Landelijke commissie en de directeur zegt dat de Landelijke commissie niet bevoegd is dit in beroep te nemen!

Dit zegt veel over de communicatie tussen het bestuur en de directeur, ze spreken niet uit een mond en men zich mag vragen stellen over de mate van verantwoordelijkheid die de directeur dient af te leggen aan het bestuur met name betreffende zijn personeelsbeleid, en over de mate waarin het bestuur de directeur hieraan houdt.

Zowel in het eerste gehoor als in dit gehoor werd de vraagstelling ingegeven door de aanname dat ik niet hanteerbaar zou zijn geweest in het team, dat de beiden beklaagden forse kritiek ten deel viel werd buiten beschouwing gelaten, evenals het feit dat mijn klacht gegrond is geacht want er is niet gebleken van gegronde ontslagredenen.

Ik ging zoals gezegd met veel plezier naar mijn werk en was niets vermoedend dat de leidinggevende bezig was mijn werkwijze en persoon te problematiseren.

Deze coördinator heeft een afkeurenswaardige beslissing genomen die hij gemeend heeft 8 maanden niet te hoeven verantwoorden.

Het zal nooit duidelijk worden wat zijn motieven zijn geweest, in ieder geval kan hij zijn besluit met geen enkel bewijs rechtvaardigen. Pas toe de klacht voor Uw commissie werd gebracht werd een vernietigend verweer ingebracht tegen een vrijwilligster die 5 jaren ononderbroken voor de organisatie werkzaam geweest is.

Vóór mij zijn medewerkers op een slechte manier moeten vertrekken onder deze leidinggevende en na mij zal dit weer gebeuren met anderen want de directeur grijpt niet in.

Ik ben niet van plan deze onwaarheden over mij onbesproken te laten en dit onrechtvaardig ontslag te accepteren.

Deze organisatie verdient een betere leidinggevende en het bestuur zal zich erover moeten uitspreken in welke mate deze leidinggevende hierin begeleidt moet worden.

Ook zal het bestuur de aanbeveling van de regionale commissie ter harte moeten nemen en onderzoeken of deze leidinggevende geschikt is voor deze functie.

Het is voor mij van het grootste gewicht dat de kwalificaties over mijn persoonlijkheid en functioneren zoals in de eerste uitspraak gedaan worden verworpen aangezien ze niet door andere getuigenissen worden gestaafd en enkel opgetekend zijn uit de mond van de leidinggevende.

Als het zo is dat diens beweringen door de commissie zonder verder onderzoek worden overgenomen dan mag men zich afvragen welk nut een klachtencommissie dient en welke zin het heeft een klacht in te dienen.

Door te klagen vraagt men om waarheidsvinding.

In mijn eerdere brieven heb ik reeds veel uiteengezet maar ik krijg de indruk dat de inhoud van mijn brieven niet zwaar meegenomen wordt omdat er ten onrechte op voorhand van wordt uitgegaan dat ik niet te handhaven zou zijn geweest.

In dat geval zou wederom worden gedaan wat de regionale commissie deed: zonder verder onderzoek voetstoots aannemen wat wordt beweerd door beklaagde: dat klaagster vele jaren onaanvaardbaar gedrag zou hebben vertoond, iets dat op geen enkele wijze kan worden aangetoond en ook zeer ongeloofwaardig is, immers in dat geval zouden er verslagen van functioneringsgesprekken moeten voorliggen, hetgeen niet het geval is.

Ik meen overigens te mogen stellen dat het inmiddels duidelijk is dat dit in het geheel niet het probleem geweest is, maar dat men er huiverig voor is het ontslag terug te draaien omdat het twee functionarissen in het ongelijk zou stellen en een vrijwilligster in het gelijk.

Toch zou een zichzelf respecterende klachtencommissie dit besluit moeten nemen wil zij de organisatie en haareigen taak hierin serieus nemen.

Niet voor mij, zoals gesteld wordt, maar voor de leidinggevende zou het moeilijk zijn als het ontslag ongedaan gemaakt werd, echter het enige besluit waaruit een leidinggevende leert dat men zo niet handelen kan.

Een medewerkster na jaren van goed functioneren zonder enige vorm van procedure de deur wijzen is een ontoelaatbare handelswijze die een smet werpt op deze vrijwilligersorganisatie.

Ik heb mij onder druk gesteld gevoeld toen mij tot 3 keer toe de vraag gesteld werd: wilt U op een andere locatie aan de slag?

Dit zou geen oplossing bieden, ten eerste vallen alle andere leidinggevenden onder deze directeur en het is dus niet hypothetisch te denken dat dit niet gaat lukken, ten tweede hoeft de leidinggevende in dat geval geen consequenties te ondervinden van zijn onrechtmatig handelen en zou deze klacht zinloos zijn geweest en blijven de ongewenste omstandigheden zoals door de regionale commissie vastgesteld bij het oude.

Overigens is het tegenstrijdig om enerzijds aan te nemen dat ik ongeschikt voor de functie zou zijn en mij wel aan te bevelen op een andere locatie.

Ik vraag de commissie dan ook nogmaals een uitspraak te doen over de tegenstrijdigheden in de eerste uitspraak: klacht gegrond verklaren want geen ontslagreden aangetoond en toch oordelen dat ik niet geschikt zou zijn door mijn persoonlijkheid af te breken.

Zowel de regionale commissie als het bestuur hebben het niet aangedurfd de directeur aan te spreken op deze gang van zaken en op het personeelsbeleid dat hieraan ten grond ligt.

Bij mijn weten dienen klachtencommissies er onder andere toe om mistoestanden in organisaties een halt te kunnen toeroepen en om genoegdoening te verschaffen aan klager indien de klacht gegrond wordt geacht.

De klacht was gegrond, genoegdoening is er voor mij niet uitgekomen en daarmee is de klacht niet naar behoren behandeld.

Dit holt het bestaansrecht van een klachtencommissie uit en ontzegt een vrijwilliger in deze organisatie elke rechtspositie. Een organisatie in dit geval die enkel bestaat door de vrijwillige inzet van velen.

Ik vermelde al eerder dat ik het nodig acht dat er jurisprudentie komt in deze.

Ik hoop alleen niet dat ik degene ga moeten zijn die om deze jurisprudentie gaat vragen.

Ik verzoek de Landelijke Commissie tot een uitspraak te komen die recht doet aan mijn oorspronkelijke klacht en als gevolg van het reeds ongegrond verklaarde ontslag mij te laten terugkeren in mijn functie als vrijwilligster op de locatie AZC Baexem.

Met vriendelijk groet

Janine schrijvers